ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 7-04/21

в отношении адвоката Д.Э.В.

г. Москва 27 апреля 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.Э.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.03.2021г. по жалобе доверителя Ш.К.Р. в отношении адвоката Д.Э.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.К.Р. в отношении адвоката Д.Э.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Д.Э.В., защищая интересы заявителя, «рекламировал» ему свои услуги, отговаривал его от внесения залога, а впоследствии стал защищать по тому же уголовному делу К.А.М., интересы которого противоречат интересам заявителя.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Д.Э.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо от 11.03.2021 г.;

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что 13.01.2021 им было поручено поручение в порядке ст. 51 УПК РФ на осуществление защиты при продлении срока содержания заявителя под стражей. Требование из ЕЦ СЮП АПМО также содержало указание на ФИО о телефонный номер адвоката, соглашение с которым было ранее расторгнуто, что дополнительно было подтверждено сотрудником ЕЦ СЮП АПМО. При ознакомлении с материалами уголовного дела не было выявлено каких-либо документов, свидетельствующих о наличии защитника по соглашению. Заявитель также обсудил с адвокатом порядок заявления ходатайства о залоге, которое было поддержано адвокатом. Позиция по уголовному делу с заявителем не обсуждалась, в дальнейшем адвокат не принимал участия в следственных и процессуальных действиях по уголовному делу с участием заявителя.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* копия требования;
* копия ордера;
* копия заявления о залоге;
* копия справки о доступном остатке;
* копия протокола судебного заседания;
* копия постановления о продлении;

Адвокат в заседание комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений. Адвокат дополнительно пояснил, что единожды он участвовал в следственных и процессуальных действиях в защиту еще одного обвиняемого по уголовному делу, а именно К.А.М.

27.04.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Д.Э.В. на основании ст.51 УПК РФ осуществлял защиту заявителя по уголовному делу.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно пп.6 п.2 ст.20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы жалобы о том, что адвокат в ходе защиты заявителя «рекламировал» свои услуги, отговаривал от внесения залога.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Относительно наиболее существенного довода жалобы об оказании адвокатом юридической помощи при наличии конфликта интересов подзащитных по уголовному делу комиссия отмечает следующее.

Согласно п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

В силу пп.2 п.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе принимать поручение на осуществление защиты по одному уголовному делу от двух и более лиц, еслиинтересы одного, хотя и не противоречат интересам другого, но эти лица придерживаются различных позиций по одним и тем же эпизодам дела.

Из жалобы заявителя следует, что адвокатом было принято поручение на защиту при наличии конфликта интересов или позиции заявителя Ш.К.Р. и другого обвиняемого по тому же уголовному делу К.А.М. Факт участия в качестве защитника К.А.М. адвокатом не оспаривается.

При этом следует учитывать, что адвокат Д.Э.В. принимал участие в защите К.А.М. только один раз на ранней стадии расследования уголовного дела и в дальнейшем не принимал участия в уголовном деле в качестве его защитника. Кроме того, из содержания жалобы не усматривается, в чем именно интересы заявителя и К.А.М. противоречили друг другу или в чем состояло различие их позиций как обвиняемых по разным эпизодам уголовного дела.

С учетом этого комиссия не может считать доказанным довод жалобы о том, что адвокат принял поручение на защиту заявителя Ш.К.Р. по уголовному делу в условиях конфликта интересов.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.Э.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.К.Р.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.Э.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.К.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.